

Estímulos a la Creatividad y Experimentación Campesina para la Conservación y el Buen Manejo de la biodiversidad en la región Centro-Montaña del Estado de Guerrero.

Jasmin Aguilar ; Eduardo Quintanar, Guadarrama,
Catarina Illsley Granich, Tonantzin Gómez Alarcón.
Grupo de Estudios Ambientales A.C.

1. Resumen del estudio de caso.

El proyecto de Estímulos a la Creatividad y Experimentación Campesina es un proyecto de pequeña escala que consiste en aportar incentivos sociales y económicos directos a familias, grupos o comunidades, que se ganan como premio, al participar en un concurso de ideas para resolver problemas de recursos naturales. Los campesinos cuyas propuestas son premiadas reciben la mitad de los materiales y una cantidad de dinero para que las prueben. Otros incentivos tales como capacitación, talleres de intercambio, exposiciones públicas de sus trabajos, visitas, están encaminadas a valorar socialmente sus conocimientos y aportes así como a fortalecer sus capacidades metodológicas para mejorar sus formas de experimentación y sus prácticas en el manejo de recursos naturales.

La experiencia ha demostrado a lo largo de dos años que hay una respuesta campesina muy positiva cuando se ofrecen incentivos económicos directos como premio a sus propias propuestas, y aunque se hizo a pequeña escala, puede ser tomada como piloto para derivar aprendizajes aplicables a programas de incentivos en políticas públicas. Aquí se describe el proceso, los mecanismos que se instrumentaron, los resultados y problemas encontrados en el transcurso de su aplicación, así como las lecciones aprendidas, para finalmente esbozar algunas propuestas pensando en su posible replicación a una escala más amplia como parte de políticas dirigidas al manejo sustentable de los recursos naturales.

Este proyecto es sólo una de las líneas del Programa de Manejo Campesino de Recursos Naturales (PMCRN) que funciona desde 1993 y cuyo objetivo general es desarrollar prácticas de buen manejo y uso sustentable del conjunto de recursos naturales, a través de impulsar procesos de concientización, capacitación, organización y acción de las comunidades campesinas en el corto, mediano y largo plazo. Este Programa abarca una amplia gama de proyectos y su estrategia se basa en la visión de los campesinos tomando en cuenta la racionalidad de sus estrategias de sobrevivencia en el entorno natural y social.

Es una iniciativa que surge de la colaboración estrecha entre dos organizaciones independientes: la SSS¹ Sanzekan Tinemi y el Grupo de Estudios Ambientales A.C. (GEA)². La primera es una organización campesina regional que tiene influencia en poco más de 100 comunidades en las que, desde hace 15 años, lleva a cabo proyectos de desarrollo tales como tiendas comunitarias, cajas de ahorro, abasto de insumos agrícolas, comercialización de artesanías, proyectos productivos para mujeres, reforestación, etc. La segunda es una asociación civil de profesionales dedicados a enfrentar y tratar de resolver problemas ambientales con la participación de las poblaciones involucradas, que en este caso funge como asesora desde hace 6 años y ha desarrollado diversas actividades de investigación, planeación, evaluación e implementación de proyectos.

En términos generales existen muy pocos programas gubernamentales de incentivos dirigidos al tipo de campesinos indígenas pobres temporaleros de subsistencia. La política de ajuste del gobierno ha recortado programas de asistencia técnica, abasto, insumos agrícolas, créditos etc. para el medio rural en general y en particular en las zonas económica y productivamente marginales como lo es la región Centro Montaña que

¹ Sociedad de Solidaridad Social es la personalidad jurídica de la organización campesina.

² Para antecedentes y mayor información sobre la colaboración entre ambas organizaciones ver . Aguilar J.y Zapoteco, A. 1997. "La experiencia del programa de reforestación de la Sanzekan Tinemi" In: Paré, L., Bray, D.,Burstein, J.,Martínez, S., (comps.) Semillas para el campo. Medio Ambiente, mercados y organización campesina. UNAM-SALDEBAS- SSS Sanzekan Tinemi.

nos ocupa. A esta región se canalizan fondos para mitigar los efectos de pobreza que agudizan las políticas de ajuste llevándose a cabo programas por ejemplo, de empleo temporal, reforestación, desayunos infantiles, etc.

Los programas gubernamentales que promueven la reforestación a gran escala pagan jornales a los campesinos por el trabajo de reforestar. El problema con estos programas de reforestación es que se les da poco seguimiento y una gran cantidad de plantas fallecen en las primeras etapas después de la siembra. Los campesinos se sienten tratados como mano de obra del gobierno y no se apropian de la reforestación; no le dan mantenimiento. El salario que reciben no lo perciben como un estímulo, sino como una dádiva o una manipulación política. Por otro lado las reforestaciones no están enfocadas hacia la conservación de las condiciones del ecosistema; se hacen sin planear la finalidad de las plantaciones ni por lo tanto, los sitios y las especies adecuadas a cada uno. Se introducen por ejemplo, plantas como la casuarina, el eucalipto, los pinos etc. en zonas de selva baja.

Por su parte, la organización Sanzekan Tinemi ha aplicado y desarrollado diferentes tipos de incentivos para favorecer la participación y responsabilización de la población en las distintas acciones y proyectos del Programa de Manejo Campesino de Recursos Naturales. Algunos de éstos incentivos son específicos de algún proyecto o línea de acción y otros son transversales a todo el programa. Puesto que sería muy difícil dar cuenta detallada de todos los proyectos en tan breve espacio, como ya mencionamos, hemos seleccionado sólo uno de los proyectos, el de Estímulos a la Creatividad y Experimentación Campesina, en el que consideramos se han desarrollado incentivos de manera más innovadora. Sin embargo, presentaremos al menos una lista del tipo de incentivos que se aplican a todo el programa.

- **Premisas**

Puede decirse que todo este proyecto está concebido como un incentivo a los campesinos. Se parte de la premisa de que los campesinos son observadores y experimentadores permanentes. Todo el tiempo están experimentando en su trabajo cotidiano con diferentes elementos de su entorno natural en base a métodos empíricos de prueba y error, enfrentando y solucionando problemas relacionados a los recursos naturales que manejan. Además tienen un acervo de conocimientos que se transmite de generación en generación. No se trata de caer en el mito de que el conocimiento y las prácticas campesinas son intrínsecamente ecológicas o en el de que todos los campesinos son innovadores, pero sí de reconocer sus mecanismos de generación de conocimiento, su capacidad de respuesta y el ingenio que algunos demuestran en la solución de problemas.

Por otro lado, se parte también de considerar que la apropiación de tecnologías, se favorece en la medida en que la gente participa en la generación y adaptación de propuestas en un contexto determinado. Los campesinos se sienten más responsables de sus propias propuestas y esto favorece una mayor apropiación y por lo tanto mayor cuidado.

Por ello, se busca premiar, incentivar, el ingenio y la capacidad de propuesta y de los campesinos, en base a sus conocimientos y tradiciones, pero con el aporte de nuevas informaciones técnicas y científicas y elementos que los enriquecen y potencian.

- **El concurso y los premios.**

El proyecto promueve cada año un concurso de las mejores ideas que los campesinos proponen para resolver problemas de recursos naturales y que desean experimentar en la práctica.

El premio se da a las mejores propuestas y consiste en dar una cantidad de dinero que corresponde a una parte del costo de hacer el experimento, o sea de probar en la práctica el funcionamiento de la idea. Se da una parte de los materiales necesarios y una gratificación al campesino ganador equivalente aproximadamente a la mitad del tiempo invertido en hacer el experimento.

En los premios hay tres tipos de incentivos:

- . un económico directo: la cantidad de dinero para el material y el tiempo.
- . un estímulo social: es honroso ganar un premio. El premio se hace público y lo entrega el presidente de la Sanzekan Tinemi en una reunión a la que asisten muchas personas.
- . una satisfacción personal: poder experimentar en la práctica una idea propia.

Las propuestas campesinas apuntan a diferentes recursos naturales pero el objetivo es contribuir a mejorar las condiciones del ecosistema en su conjunto cuidando el agua, el suelo y la vegetación nativa. (Ver cuadro 1)

- **Curso - Taller de capacitación: diálogo de saberes**

Cada año, con cada grupo nuevo de campesinos ganadores, se da un curso-taller de capacitación. En estos talleres, se analiza en el grupo cada una de las ideas propuestas, se da más información y se aportan sugerencias técnicas sobre cómo mejorarla. Se da un diálogo entre la información técnica-científica de los técnicos y el conocimiento local de los campesinos.

Se aportan algunos elementos muy básicos y sencillos de la experimentación formal científica como el uso de repeticiones, el dejar testigos, el registro por escrito o en dibujos de las observaciones y los cambios. Al apropiarse de éstos elementos los campesinos aumentan su capacidad de observación y experimentación sin abandonar sus propios criterios.

Aquí el incentivo es de tipo social ya que se busca fortalecer sus propias capacidades aportándoles información y algunos métodos externos.

- **Los talleres, de intercambio, seguimiento y discusión de los experimentos.**

Cada tres o cuatro meses se realizan talleres en alguna de las comunidades, a las que asisten todos los experimentadores y experimentadoras y se invita a otras personas y a las autoridades locales a estar presentes. Se visitan en grupo los experimentos de las personas de esa comunidad y entre todos se dan opiniones sobre sus avances. Los talleres cambian rotativamente a diferentes comunidades.

La idea de estos talleres es la de abrir un espacio de reflexión acerca de los experimentos de cada quien y de lo que se intenta hacer en conjunto. Es un espacio de intercambio de información, de experiencias, de opiniones y consejos de todos, al trabajo de cada uno. Se valora lo que cada quien hace y se estimula la capacidad de expresión y de crítica. Es una manera de dar seguimiento y de aprender unos de otros y de control de la calidad de los trabajos por el grupo.

El visitar y conocer otras comunidades es un estímulo personal importante porque, aun siendo de la misma región, muchas personas, en especial las mujeres, casi no salen de sus pueblos. Conocer, aunque sea la comunidad vecina, es un fuerte incentivo.

Los incentivos involucrados aquí son básicamente de tipo social y personal.

Con las visitas, el programa aporta además un estímulo económico indirecto: el pago del transporte y una parte del costo de la comida. La comunidad que recibe pone el trabajo de prepararla y algunos ingredientes locales.

- **La exposición pública del avance de los experimentos.**

Al final del año se organiza una exposición pública en la cabecera municipal de Chilapa, para dar a conocer los trabajos y en ella los experimentadores campesinos presentan dibujos y explican el funcionamiento de sus experimentos. A esta exposición se invita a otras organizaciones campesinas, a otras comunidades, a diferente tipo de instituciones, a las escuelas de todos niveles y a las autoridades municipales. Al final se ofrecen diplomas de reconocimiento a los campesinos que presentaron sus trabajos.

Los incentivos aquí son de tipo social: el reconocimiento y la valoración social a nivel regional del conocimiento y de las capacidades de los campesino/as experimentadore/as y su contribución a la resolución de problemas ambientales.

- **Visitas de campesinos de otras regiones**

Se han recibido grupos de campesinos de otras regiones y la idea es también que los experimentadores de aquí visiten experiencias similares fuera de la región para aprender e intercambiar más de campesino a campesino.

Con el tiempo el proyecto se ha vinculado a la Red de Experimentación Campesina en México³ y este año se tuvo la visita de un grupo de 25 campesinos y técnicos de otras regiones del país. Estas visitas son un incentivo más de reconocimiento a su trabajo.

B) Criterios y mecanismos de selección de propuestas y tipos de premios.

Primeramente las propuestas presentadas se clasificaron en dos tipos: experimentales y de acciones ecológicas. Se seleccionaron aquellas que fueran más ingeniosas, de beneficio para la comunidad; no muy costosas; fáciles de repetir por otros campesinos y en las que el proponente asumiera el compromiso de difundir los resultados no sólo en sus pueblos sino en la región. En general se dio preferencia a las propuestas de grupos o de comunidades más que a las de individuos. La lista completa de las propuestas seleccionadas se presenta en el Cuadro 2.

Los premios fueron de diferentes montos, ofreciéndose primeros, segundos y terceros lugares de acuerdo a la inversión de tiempo que cada uno requiriera. Se determinaron los montos en base al criterio de recompensar una parte del tiempo invertido en la experimentación como una actividad que muchos de ellos realizan regularmente y en la que están dispuestos a invertir tiempo aún sin premios. Se tomó como referencia el salario mínimo regional que era de \$20 pesos mexicanos (USD 2.10) por día de trabajo. Se otorgaron primeros lugares, con un monto anual de \$500 pesos (USD 50) a aquellos experimentos que requerían mayor inversión de trabajo a lo largo del año. Los segundos lugares, de \$400 pesos (USD 40) fueron para aquellos de inversión de trabajo medio y para los que implicaban poco tiempo, quizá varios días para el establecimiento y después sólo seguimiento, se ofrecieron los terceros lugares de \$300 pesos (USD 30).

C) Evaluación

Al final de los dos primeros años de funcionamiento se llevó a cabo una evaluación del proyecto con el fin de saber cuáles han sido sus aciertos y sus fallas para mejorar su desempeño en la siguiente etapa. Se han entrevistado a todos los actores que de alguna manera han tenido que ver con el proyecto: A experimentadores que han trabajado solos, a los que han trabajado en grupo, a las autoridades de algunas de las comunidades participantes y a personas que no participaron en el proyecto; a los responsables técnicos del Área de Reforestación de la Sanzekan Tinemi, a los técnicos de otras áreas de la misma Sanzekan y a funcionarios gubernamentales que se han enterado del proyecto. Gracias a esta evaluación se pudieron analizar mejor algunos resultados y acotar problemas y riesgos que ya se habían detectado a lo largo del proceso y que se discutirán en el siguiente apartado.

En los dos años que funcionó el proyecto se realizaron dos concursos, uno por año a partir de los cuales se derivó la participación de 114 personas provenientes de 8 comunidades distintas. Si bien algunas de ellas desertaron, a lo largo de ese tiempo se conformó y se mantuvo constante un grupo en promedio de 50 personas. El primer año poco menos de la mitad de los experimentadores eran mujeres y durante el segundo año éstas ya constituían el 55%. El abandono de los experimentos fue mayor durante el primer año y se dio más entre los hombres que en las mujeres: 16 hombres y 2 mujeres. Durante el segundo año abandonaron solamente 4 hombres y 1 mujeres. Esto se debió a que se conocía mejor cómo funcionaba el proyecto. (Ver cuadro 1).

Cuadro No 1 Participación en el proyecto de experimentación campesina

³ La Red de Experimentación Campesina esta conformada por el Proyecto de la Sierra de Santa Marta (PSSM) y Desarrollo Comunitario de los Tuxtlas (DECOTUX) de Veracruz, los grupos de Protrópico y el Grupo DIP de la Universidad Autónoma de Yucatán y Instituto de Investigaciones Agrícolas, Forestales y Pecuarias -ICRAF del mismo estado; Maderas del Pueblo del Sureste de Oaxaca; Servicio Desarrollo Comunitario (SEDAC) de Hidalgo, Centro de Internacional de Mejoramiento del Maíz y Trigo - Alternativas A.C de Puebla;

	Hombres	%	Mujeres	%	Total	%
Primer Año	40	66.6	20	33.3	60	100.00
Abandono	16	26.6	2	3.3	18	30
Al final del año	24	40.0	18	30	42	70
Segundo Año	24	44.4	30	55.56	54	100.00
Abandono	4	7.4	1	1.8	5	9.25
Al final del año	20	37.0	29	53.7	49	90.75
Total en los dos años	64	56.1	50	43.85	114	100.00
Abandonaron	20	17.5	3	.8	23	20.2
Al final por los dos años	44	38.5	47	41.2	91	79.8
Participaron los dos años	13	11.4	11	9.6	24	21.0
Participaron un año	31	27.2	36	31.5	67	58.7

A) Resultados Técnicos

Entre los principales resultados de los experimentos está el que se lograron desarrollar algunas prácticas que efectivamente están contribuyendo a enfrentar algunas de las problemáticas más sentidas como la escasez de leña, de palma de buena calidad y la erosión de suelos.

B) Aspectos Sociales

Desde esta perspectiva uno de los logros más importantes fue el que los campesinos hicieron conciencia del valor de sus propios conocimientos y capacidades para encontrar soluciones a los problemas de recursos naturales. Los talleres de intercambio de ideas y experiencias ayudaron a mejorar las capacidades de comunicación oral y escrita en la transmisión de ideas y experiencias lo cual les permitió aprender de y enseñar a otros campesinos; creándose un sentido de pertenencia como experimentadores y de responsabilización colectiva de la finalidad de los trabajos.

Se estimuló la generación de innovaciones técnicas, partiendo de la recuperación del conocimiento tradicional y de la apropiación de nuevas ideas y conocimientos. En algunos casos, como en los experimentos de palma, fue notable el “mestizaje” entre sus métodos empíricos tradicionales y los científicos de monitoreo y registro sistemático de información.

Otro de los efectos notables del proyecto fue que la gran mayoría de mujeres participantes comenzaron a desenvolverse en espacios públicos, mejorando su capacidad de propuesta y la expresión de sus ideas. Fue especialmente notable la labor de un pequeño grupo de mujeres mestizas que manejaron un experimento de palma en base a un diseño experimental con distintos tratamientos, repeticiones, testigos y llevando un registro sistemático de su desarrollo. La percepción que se tiene de las mujeres dentro del grupo de campesinos experimentadores es que sus experimentos son buenos porque ayudan en la producción de alimentos para la familia y a la búsqueda de soluciones a los problemas de leña y palma.

Algunas de las llamadas “acciones ecológicas” ayudaron a fortalecer la identidad cultural y las instituciones de las comunidades, por ejemplo la protección de los manantiales se insertó dentro de la cosmovisión nahua en la que las fuentes de agua son sagradas y están resguardadas por entidades míticas. En la comunidad de Trapiche Viejo al finalizar cada obra, los experimentadores invitaban a la comunidad a una comida en el lugar y se ofrecían cigarros, mezcal, y comida a los espíritus del manantial.

Reseñaremos brevemente el caso del experimento de los “retranques” o bordos de protección de cárcavas porque lo consideramos el ejemplo “ideal” de los efectos que produjo el proyecto.

Un grupo de 5 experimentadores de la comunidad de Topiltepec se propusieron frenar la erosión de 2 enormes cárcavas, retomando una vieja práctica ya olvidada, de la cual se enteraron por los señores más viejos del pueblo. Trabajaron en equipo, construyeron los bordos en una de las cárcavas con la vieja técnica cuya efectividad quedó comprobada el primer año, al soportar incluso las fuertes lluvias de ese año. Entusiasmados el segundo año se lanzaron a proteger la segunda cárcava probando además algunas nuevas técnicas. Al final de cada año organizaron, por su propia iniciativa, la entrega formal de las obras a las autoridades frente a toda la comunidad en un evento que culminó en una comida festiva a la usanza indígena con música y mezcal. El costo de estos eventos lo pagaron con el dinero de los premios por lo que todo el trabajo invertido en la construcción de los retranques fue absolutamente voluntario. Estos actos fueron su manera de "institucionalizar", según sus usos y costumbres, una obra que ellos consideraban de beneficio colectivo y de hacer que la comunidad, a través de sus instituciones tradicionales, se apropiaran de ella y se responsabilizaran de darle mantenimiento e impulsar la continuidad de las prácticas.

. Lecciones aprendidas

A) La experiencia ha demostrado a lo largo de dos años:

- . Que hay una respuesta campesina muy positiva cuando se ofrecen incentivos económicos directos para que desarrollen sus propias ideas de cuidado y conservación de los ecosistemas.
- . Que los incentivos multiplican las posibilidades de solución a los problemas de deterioro y favorecen la apropiación de las buenas prácticas de manejo de los recursos naturales por parte de las poblaciones campesinas.
- . Que a partir de los experimentos campesinos se obtuvieron resultados notables para la conservación y regeneración de especies nativas maderables y no maderables de la selva baja caducifolia, prácticas ingeniosas y económicas para la protección de suelos y de fuentes de agua tan importantes para la biodiversidad vegetal y animal.
- . Que los incentivos económicos directos no deben ir solos, sino dentro de un proceso de acompañamiento con otro tipo de incentivos que ayuden a reconocer y a valorar socialmente la capacidad campesina para generar buenas prácticas de conservación y manejo.
- . Que las mujeres campesinas también responden muy positivamente a los incentivos ya que ellas también interactúan y experimentan con el medio natural y tienen capacidad de proponer soluciones a problemas que ellas viven más agudamente e inciden en la riqueza de la biodiversidad por ejemplo de las especies utilizadas para la alimentación o para la leña.
- . Que organizar un concurso de propuestas es un buen mecanismo para detectar "expertos" campesinos con buenas ideas a los cuales debieran enfocarse mayormente este tipo de incentivos.
- . Que un proyecto de incentivos de este tipo, para que despliegue todo su potencial, debe enmarcarse en un programa más amplio que abarque otras acciones de conservación y manejo de recursos naturales así como de fortalecimiento técnico y organizativo de las comunidades campesinas involucradas.
- . Que aún con muy pocos recursos económicos es posible multiplicar acciones ambientales y socialmente benéficas. La clave es estimular la iniciativa y la capacidad de la gente para generar sus propias respuestas a los problemas que enfrenta en su medio y hacerles accesible la información externa. Lo más rentable en términos de acciones son aquellas que con una pequeña palanca desatan grandes movimientos: esa palanca es la iniciativa, la creatividad y la responsabilidad de la propia gente.

B) Algunas propuestas para un programa amplio de Incentivos a la Creatividad y Experimentación Campesina como parte de políticas públicas.

En el caso que aquí reseñamos el arreglo institucional y administrativo ha sido muy sencillo, porque se ha hecho solamente entre la organización campesina Sanzekan Tinemi, GEA y los representantes de las comunidades. Pensando en que se pueda ampliar un programa de este tipo y que se contara con financiamiento proveniente del gobierno o de fondos internacionales tipo GEF, PNUMA, PNUD por ejemplo, evidentemente se involucrarán más actores y los requerimientos en cuanto al arreglo institucional, administrativo y legal serán bastante más complejos. A grandes rasgos podríamos señalar algunos puntos que nos parecerían requerimientos importantes:

- 1) La creación de un fondo para incentivos que sea de las comunidades campesinas mediante un fideicomiso o algún mecanismo financiero independiente que permita la administración del dinero destinado exclusivamente a otorgar los incentivos a las mejores propuestas campesinas para conservar y manejar la biodiversidad de un ecosistema en particular.
- 2) La creación de un consejo de administración del fondo o del fideicomiso compuesto mayoritariamente por representantes de las organizaciones campesinas y de las comunidades campesinas involucradas. En el consejo también podría haber un representante de alguna asociación, despacho o entidad académica de profesionales en manejo de recursos naturales, un representante municipal, uno del gobierno del estado y uno o varios de las dependencias federales involucradas. El consejo daría las orientaciones generales del programa, establecería los criterios con los que se seleccionarían las propuestas, definiría los mecanismos para una administración transparente de los recursos y nombraría a una coordinación encargada de llevar a cabo y dar seguimiento a todas las actividades.
- 3) Se requeriría formar equipos de técnicos que pudieran dar seguimiento a los trabajos o prácticas propuestos por los campesinos ganadores y fueran capaces de organizar talleres de intercambio y discusión con métodos participativos.
- 4) Debiera enmarcarse en una estrategia de fortalecimiento de varias acciones encaminadas a proteger y manejar la biodiversidad. y debiera contemplar otros mecanismos para hacer "productiva" la biodiversidad como el favorecer el mercado de productos de los ecosistemas como las artesanías o las especies de fauna y no maderables de distintos usos.
- 5) Un principio rector de la estrategia debiera ser "La biodiversidad con la gente" como forma de enriquecerla, cuidarla y como forma de vida de quienes directamente viven de ella. Esta no se protege no tocándola sino al contrario, estableciendo las condiciones para que la gente la maneje y la cuide bien porque de ello obtiene un beneficio y eso mismo hacer que la valore y cuide mejor.
- 6) Debieran buscarse mecanismos para que la sociedad aporte recursos a las poblaciones campesinas que tienen en sus manos la biodiversidad. Es un servicio ambiental que no puede tratarse solo comercial ni empresarialmente y que la sociedad debiera valorar. Podría pensarse en "bonos ecocampesinos" que la gente de la ciudad comprara para ofrecer incentivos por los servicios ambientales y culturales que los campesinos aportan a la sociedad.

Bibliografía.

Alders, C., Haverkort, B and van Veldhuizen, L. 1993. Linking with Farmers. Networking for Low-External-Input and Sustainable Agriculture. Intermediate Technology Publications. London.

Abedin, Z, and Haque, F. 1991.: Learning from peasants innovations and innovator workshops: experiences from Bangladesh. In: Joining peasants Experiments. Eds: Haverkort B; Van de Kamp, J. and Waters-Bayer, A. ILEIA, London, UK.

Aguilar, J. et al, 1997.: Natural Resources Peasant Management in the Dry Deciduous Forests, especially *Brahea dulcis*, in the Chilapa Region of, Guerrero. Project presented by CONABIO. Grupo de Estudios Ambientales, Documentos internos.

Aguilar, Jasmin, Jorge Acosta, Catarina Illsley, Tonantzin Gómez, Jorge García Bazán, Eduardo Quintanar. 1997. La Palma y el Monte Hacia un mejor manejo comunitario. Cuaderno de Trabajo. Grupo de Estudios Ambientales- SSS Sanzekan Tinemi.

Aguilar Jasmin; Acosta J; Illsley, C; García J; Gómez T; Quintanar, E. 1997. "Proceso de participación campesina en la elaboración de un plan de manejo de palma soyate (*Brahea dulcis* (HBK) Mart en Topiltepec,

- Zítlala, Guerrero.” Libro de Resúmenes del II Congreso Internacional de Etnobotánica '97. Universidad Autónoma de Yucatán, Mérida, Yucatán.
- Aguilar, Jasmin, Jorge Acosta, Catarina Illsley, Tonantzin Gómez, Jorge García Bazán, Eduardo Quintanar. 1998. Plan de manejo de los palmares de *Brahea dulcis* (HBK) Mart. en la comunidad de Topiltepec, Guerrero. Grupo de Estudios Ambientales- SSS Sanzekan Tinemi.
- Aguilar, Jasmin, Jorge Acosta, Catarina Illsley, Tonantzin Gómez. 1999. El Plan de manejo de la palma en Topiltepec. Cuaderno de Trabajo. Grupo de Estudios Ambientales- SSS Sanzekan Tinemi.
- Aguilar J.y Zapoteco, A. 1997. “La experiencia del programa de reforestación de la Sanzekan Tinemi” In: Paré, L., Bray, D., Burstein, J., Martínez, S., (comps.) Semillas para el campo. Medio Ambiente, mercados y organización campesina. UNAM-SALDEBAS- SSS Sanzekan Tinemi.
- Barret, P., Beau, C., de la Batut, C., 1990. Desarrollo rural en America Latina. La experiencia de algunas organizaciones no gubernamentales. Geysler-GEA A.C.
- Blackburn, J. and Holland, J. (eds.) 1998. Who changes? Institutionalizing participation in development. Intermediate Technology Publications. London
- Casas F, A. 1992. Etnobotánica y procesos de domesticación en *Leucaena esculenta* (Moc et Sessé ex ADC) Benth. Tesis Maestría UNAM..
- Casas, Alejandro, J.L. Viveros y J. Caballero, 1994. Etnobotánica mixteca. Colección Presencias. Instituto Nacional Indigenista. CNCA/INI. México. 366 pp.
- Boyas, D.J.C et al. 1993. Forestry Diagnostic of the State of Morelos. SARH-INIFAP. CIRC-Zacatepec. Morelos, Mexico 1993.
- González, Alfonso et al. 1993. El proceso de Evaluación Participativa; una propuesta metodológica. México. Grupo de Estudios Ambientales, Programa de Manejo Participativo de Recursos Naturales. Instituto de Recursos Mundiales.
- Hernández Xolocotzi, E., 1979. “La investigación de huarache.” *Narxhi-Nandhá*. No. 8/9/10.
- Hernández Xolocotzi, E., 1985. *Biología Agrícola*. CECSA.
- Illsley-G, C., Aguilar, J, Acosta G, J, García B, J., Caballero N., J. 1998. “Manchoneras y Soyacahuiteras: Manejo Campesino de *Brahea dulcis* (HBK) Mart. en la región de Chilapa, Guerrero.” *Memorias*. 7º Congreso Latinoamericano de Botánica y XIV Congreso Mexicano de Botánica. México, D.F.
- Illsley G., C, Gómez A, T et al, 2000. Normatividad Comunitaria para el uso y manejo de los recursos naturales en el trópico seco de Guerrero. Grupo de Estudios Ambientales, A.C. (en prensa).
- Matías Alonso, Marcos, 1997. *La Agricultura Indígena en La Montaña de Guerrero*. Plaza y Valdés- DGCP- Altepelt-IIZ DVV. México. 285 pp.
- Morales, Pilar. 1999. Aprovechamiento de leña en la comunidad de Topiltepec, Guerrero. Tesis Profesional. Escuela Nacional de Ciencias Biológicas. Instituto Politécnico Nacional. (informe de avances).
- Landa, O.R. 1992. Evaluación Regional de Deterioro ambiental en la Montaña de Guerrero. Masters Thesis in Ecology and Environmental Sciences. UNAM. Mexico
- Olivier, Celine. 1997. Utilisation des parcours et preservation des ressources naturelles en montagne tropicale seche au Mexique. Approche globale dans une communauté du Guerrero: du diagnostic aux propositions. Departement Agricultures et Espace. ENITA-Geysler-GEA, A.C.

Quintanar G, Eduardo, 1998. La ganadería en la comunidad de Topiltepec, Guerrero. GEA. Informe interno.

Quintanar G, Eduardo, Gómez, T., Aguilar, J., 1998.. Experimentación Campesina. Conceptos Básicos. Cuiaderno de trabajo. GEA.

Rhoades, R y Bebbington A., 1991: Peasants as experimenters In Joining peasants Experiments. Eds: Haverkort B; Van de Kamp, J. and Waters-Bayer, A. ILEIA, London, UK.

Selener, D et al 1997. From peasant to peasant. Practical Experiences of Participatory Rural Extension. IIRR-MAELA-ABYA YALA- USAID. Quito, Ecuador.